



DOSAR NR.9090/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 3567

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 24.09.2010

CURTEA CONSTITUITĂ DIN :

PREȘEDINTE

RADU CONSTANTIN-DANIEL

GREFIER

MARIAN GEORGIANA-DANIELA

Pe rol fiind acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS)**, în contradictoriu cu pârâtul **BORZA RADU FLORIN**.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 17.09.2010, când au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună note scrise a amânat pronunțarea pentru astăzi, 24.09.2010, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curtii de Apel București- sectia a-VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosar nr.9090/2/2009, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâtul **BORZA RADU FLORIN**, pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii reclamantul arată următoarele:

În fapt, paratul **BORZA Radu Florin** este consilier județean în cadrul Consiliului Județean Cluj, iar, conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)¹.

Sușține reclamantul că, așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatăre nr. S/DI/3398 din 18.11.2008 și din înscrisurile pe care le atașează acțiunii, paratul **BORZA Radu Florin** a fost recrutat la data de 19.01.1977 sub numele conspirativ <ALBU>, „în vederea cunoașterii și prevenirii oricăror aspecte negative ce prezintă interes pentru organele de securitate”, precum și pentru acoperirea informativă anului II de studiu al Liceului real Câmpia Turzii, la data recrutării paratul având vârsta de 16 ani

și 5 luni, motiv pentru care nu subzista niciunul dintre cazurile de exonerare statuate la art. 2 lit. b teza a-III-a.

Sustine reclamantul ca prevederile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, descriu, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, reținerea calității de colaborator fiind legată de furnizarea unor informații de natura celor impuse de legiuitor, acesta intelegând să nu condiționeze în nici un fel cadrul în care să se desfășoare activitatea de transmitere de informații, ori, unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă. Astfel, sustine reclamantul, inexistența unor documente de tipul notelor informative olografe nu are relevanță în reținerea acestei calități.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Ori, în opinia reclamantului, analizând materialele din speța dată, rezulta ca paratul a semnalat organelor de securitate atitudini potrivnice regimului totalitar comunist ale unora dintre colegii săi de liceu, aflate în atenția organelor de Securitate. Astfel, respectând motivul recrutării dar și sarcinile trasate, pe parcursul perioadei de colaborare, informatorul <ALBU> semnalează că „mai sunt colegi care ascultă emisiunile de muzică de la posturile de radio străine și în mod deosebit <Metronom>, dar se feresc să facă vreun comentariu pe marginea acestor audiții /.../”. Ori, sustine reclamantul, este bine cunoscut că audierea posturilor de radio străine, în special Europa Liberă, considerată officină CIA, era interzisă în perioada comunistă, pentru simplul motiv că, aceasta prezenta acea realitate pe care, propaganda comunistă încerca să o nege cu orice preț, pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist. Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

În plus, arată CNSAS, în definiția colaboratorului Securității, dată de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, nu se cere ca acesta să furnizeze o pluralitate de informații. Este de ajuns furnizarea unei singure informații, în condițiile definiției legale, pentru a fi reținută calitatea de colaborator al Securității.

În concluzie, prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, conținutul anticomunist al materialelor citate fiind evident.



Și ce-a de-a doua condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatările ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Astfel, rapoartele ofițerilor atestă că pe baza acestor informații „s-a trecut la influențarea pozitivă” a acestora, concomitent cu aplicarea unor măsuri educative în liceu. În concluzie, informațiile furnizate de parat au îngăduit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g, art. 5 alin. 1, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri.

În cauza, pârâtul a depus la dosar întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii, intrucat nu sunt îndeplinite condițiile prev. de OUG nr.24/2008 pentru constatarea calitatii sale de colaborator al Securității.

Astfel, paratul a susținut următoarele:

Înscrisul intitulat "Angajament" depus în probatiune de către reclamanta nu este scris de parat și nici nu poartă o semnătură executată de către parat, partea înțelegând, în condițiile art. 180 din CPC, să îl defaimă a fi fals.

De asemenea, paratul susține că nu a colaborat cu organele de Securitate în nici una dintre formele prevăzute de definiția colaboratorului dată în cadrul art. 2 lit.b) din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. Angajamentul nu este scris și nici semnat de către parat și nu a avut contacte cu Securitatea de natura celor reproșate de către reclamanta, partea considerând că ceea ce s-a întâmplat poate să fie rezultatul "inventării" unui colaborator de către ofițerii de Securitate, pentru a putea raporta superiorilor desfășurarea unei munci informative de amploare.

De altfel, cele consemnate în cuprinsul unui așa-zis dosar personal deschis pe numele colaboratorului "Albu" sunt pline de neconcordanțe cu realitatea. Se susține în cuprinsul acestui dosar că s-a încetat colaborarea cu paratul în anul 1985, an în care ar fi fost student în anul IV la TCM Cluj și că ar fi devenit în acel an membru de partid. Este adevărat că a avut calitatea de membru de partid, dar înscrierea în PCR s-a produs în anul 1982 iar în 1985 nu era student în anul IV, ci în anul V la TCM Cluj.

În cauza a fost încuviințată proba cu înscrisuri, respingându-se proba cu expertiza grafoslogică ținând seama de faptul că reclamantul a arătat că acest înscris ("Angajamentul") nu reprezintă un material care ar denota per se calitatea paratului de colaborator al Securității.

Analizând probatoriul administrat, instanța reține următoarele:

Curtea are în vedere că prin art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de

lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din conținutul înscrisurilor analizate, Curtea apreciaza ca nu se poate retine intrunirea cumulativa a condițiilor rezultate din textul art. 2 lit. b), pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități, în accepțiunea data de legiuitor.

În acest sens, Curtea observa ca materialele informative pe care isi sprijina actiunea reclamantul nu pot fi considerate ca atingand cerintele legale.

Astfel, examinand documentele propuse cu titlu probatoriu al calitatii de colaborator al Securitatii a paratului de catre reclamantul CNSAS ca atestand transmiterea de informatii relevante catre Securitate nu se poate concluziona ca informatiile furnizate de parat denuntau activitati si atitudini potrivnice regimului totalitar, reclamantul furnizand doar o informatie referitoare la colegi care ascultau emisiuni "de muzica" la posturi de radio straine, observandu-se ca nu a facut referire la postul Europa Libera, considerata oficina C.I.A.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, Curtea va respinge actiunea ca neintemeiata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS)**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **BORZA RADU FLORIN**, cu domiciliul ales la sediul Cabinetului de avocat Liviu Oltean din Cluj-Napoca, _____, ca neîntemeiată.

Obligă reclamantul la plata către pârât a sumei de 2900 RON cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 24.09.2010.

PREȘEDINTE

Radu Constantin Daniel

GREȘIER
Marian Georgiana Daniela

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul
acestei instanțe
se legalizează de
GREȘIER ȘEF

Red./Tehnored. (4 ex.)

S-a anulat

Definitivă în
nr. 3640/20.09.2012 din dec.